



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-2685/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izjaviteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FORMEL ART d.o.o. za usluge, OIB 44991330517, Imotski, Ul. Fra Rajmunda Rudeža I, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-578/2022-39 od 26. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-578/2022-39 od 26. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom FORMEL ART d.o.o. za usluge, OIB 44991330517, Imotski, Ul. Fra. Rajmunda Rudeža I. U točki II. izreke navedeno je da će po pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a u točki III. izreke naloženo je sudskom registru po pravomoćnosti rješenja izvršiti zabilježbu podatka o obustavi predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjenje pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 52. st. 3. i čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 7/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) s obzirom na to da dužnik nije nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (28. ožujka 2023.) u roku od 21 dan, a koji rok istječe 11. svibnja 2023. sudu dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja ni podmirio prioritetne tražbine.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a te odredbe čl. 52. st. 3. SZ-a. Navodi kako je iz priložene blokade računa dužnika od 18. svibnja 2023. razvidno da FINA na rednom broju 27. očevidnika iskazuje nenaplaćene osnove za

prisilnu naplatu glavnice i kamata koje se odnose na akontacije poreza na dobit te poreze i doprinose po navedenom rješenju Ministarstva financija - Porezne uprave Split. Pravnu osnovu za navedene naloge u blokadi računa dužnika proizlaze iz priloženog rješenja o ovrsi KLASA: UP/I-415-02/2023-001/00135-1 na koje rješenje je podnesena žalba zbog pogrešne primjene odredbe čl. 69. st. 5. SZ-a. Nadalje navodi kako je iz poreznih dugova dužnika razvidno da je namirio obveze po prioritetnim tražbinama Porezne uprave po osnovu plaća zaposlenicima i to za cijelo razdoblje od srpnja 2022. do travnja 2023. godine, o čemu su FINA-i dostavljene kopije dokumenata o namirenju poreza i doprinosa. Tvrdi da obveza po osnovu dospjelih plaća sa stanjem na dan 28. veljače 2023. i 31. ožujka 2023. te 30. travnja 2023. u cijelosti namirio kompenzacijom s tražbinama po osnovu preplaćenih iznosa poreza na dobit i to baš na temelju godišnjeg obračuna - prijave poreza na dobit koju je u poreznoj evidenciji proknjižila Porezna uprava Split. Slijedom navedeno smatra kako nema pravnog osnova za blokadu računa po osnovu rješenja o ovrsi sačinjenog na temelju prije navedenih JOPPD obrazaca. Sud kod donošenja rješenja o obustavi predstečajnog postupka nije uvažio činjenično stanje vezano za opisano nezakonito postupanje Ministarstva financija - Porezne uprave u vezi s rješenjem o ovrsi kojim je nezakonito blokiran žiro račun dužnika kako po osnovama akontacija poreza na dobit tako i po osnovama JOPPD obrazaca koje je dužnik predao i koje su namirene iz sredstava Državne agencije za zaštitu radničkih potraživanja. Nadalje u pogledu izrade plana restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene obveze na temelju pravomoćnog rješenja o priznatim i osporenim tražbinama navodi kako nije bio u mogućnosti obavljati tekuće poslovanje, naplaćivati prihode i namirivati obveze prema vjerovnicima upravo poradi opisanih nezakonitih oblika prisilne naplate na temelju navedenih rješenja o ovrsi Porezne uprave te rješenja Državnog inspektorata po istoj pravnoj osnovi, odnosno za poreze i doprinose na plaće i iz plaća. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 89/14, 70/19 i 80 /22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud nije učinio nijednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje se dužnik poziva u žalbi (čl. 354. st. 1. ZPP-a).

7. Dakle osnovni razlog zbog kojeg je sud obustavio predstečajni postupak je taj što dužnik u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja, a podredno sud navodi da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka i na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, s obzirom da dužnik više od 30 dana kasni sa isplatom plaća, kao i s uplatom poreza i doprinosa prema plaći, odnosno prioritetnih tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka jer nije podmirio poreze i doprinose prema plaći dospjele 28. veljače 2023. i 31. ožujka 2023.

8. Odredbom čl. 52. st. 1. SZ-a je propisano da ako podneseni prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik da je dužan u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. U st. 3. čl. 52. SZ-a propisano je ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u roku iz stavka 1. ovog članka da će sud obustaviti postupak.

9. Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-578/2022-5, 10. listopada 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom FORMEL ART d.o.o. za usluge, OIB 44991330517, Imotski, Ul. fra. Rajmunda Rudeža I,
- da je na ročišta radi ispitivanja tražbina 27. siječnja 2023., naloženo dužniku da temeljem odredbe čl. 52. SZ-a sudu dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvaćati sve utvrđene i osporene tražbine, u roku od 21 dan nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama,
- da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno 28. ožujka 2023., (odluka ovog suda poslovni broj PŽ-1275/2023-2),
- da je drugostupanjsko rješenje dostavljeno dužniku 20. travnja 2023., putem e-Oglasna ploča suda,
- da je istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (4. travnja 2023.), počeo teći rok od 21 dana za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja,
- da je zadnji dan roka za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja bio 11. svibnja 2023.,
- da dužnik u propisanom roku sudu nije dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvaćati sve utvrđene i osporene tražbine.

10. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su pravni učinci obustave predstečajnog postupka nad dužnikom nastupili na temelju odredbe čl. 53. st. 3. SZ-a. Naime, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postalo pravomoćno 28. ožujka 2023., (odluka ovog suda poslovni broj PŽ-1275/2023-2 od 28. ožujka 2023.). Rješenje je dužniku dostavljeno 20. travnja 2023., stoga je istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (4. travnja 2023.), počeo teći rok od 21 dan za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja koji je istekao 11. svibnja 2023. Kako dužnik nije dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvaćati sve utvrđene i osporene tražbine iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 27. siječnja 2023., sud je pravilno na temelju odredbe čl. 52. st. 3. SZ-a, obustavio predstečajni postupak nad dužnikom.

11. Nadalje, odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a, kao jedan od razloga za donošenje rješenja o obustavi predstečajnog postupka, određen je da ako dužnik više od 30 dana kasni sa isplatom plaća, kao i s uplatom poreza i doprinosa prema plaći, odnosno prioriternih tražbina koje su nastale nakon otvaranja prestečajnog postupka.

12. Člankom 64. st. 2. SZ-a propisano je da, u slučajevima iz stavka 1. citiranog članka, će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka .

13. Iz isprava u spisu proizlazi da dužnik nije namirio i sve prioritetne tražbine i to obveza po osnovu dospjelih plaća sa stanjem na dan 28. veljače 2023. i 31. ožujka 2023., a za koje obveze ga je blokiralo Ministarstva financija - Porezna uprava Split, temeljem rješenjem o ovrsi KLASA: UP/I-415-02/2023-001/00135-1.

14. Žalitelj tvrdi da je prioritetne tražbine dospjele 28. veljače 2023. i 31. ožujka 2023. do 30. travnja 2023. u cijelosti namirio kompenzacijom s tražbinama po osnovu preplaćenih iznosa poreza na dobit na temelju godišnjeg obračuna - prijave poreza na dobit koju je u poreznoj evidenciji proknjižila Porezna uprava Split. Stoga smatra da ga je Ministarstvo financija – Porezna uprava Split temeljem rješenja o ovrsi KLASA: UP/I-415-02/2023-001/00135-1 nezakonito blokirala, a na koje rješenje je uložio žalbu.

15. Činjenica da je dužnik na rješenje o ovrsi Ministarstva financija - Porezne uprave Split, KLASA: UP/I-415-02/2023-001/00135-1, kojim je blokirana i zbog neplaćanja prioritetnih tražbina podnio žalbu nije od utjecaja na zakonitost ovog rješenja. Ukoliko dužnik uspije sa svojom žalbom protiv rješenja Porezne uprave, te rješenja Državnog inspektorata u odnosu na poreze i doprinose na plaće i iz plaća i skine blokadu, odnosno postane sposoban za plaćanje, do završetka prethodnog (stečajnog postupka), sud će na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a postupak obustaviti.

16. S obzirom na to da je predstečajni postupak obustavljen, prvostupanjski sud je pravilno odlučio da će se po pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a.

17. Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu dužnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3085c-6a18f**

Kontrolni broj: **012e5-ee80e-c1ad5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.